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**CEVAP ANAHTARI**

**1. Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ile G. Jellinek'in insan hakları tasnifindeki sınıflardan hangisi üzerine ve hangi koşullarla norm konulabileceğini Anayasa'nın ilgili maddeleri ile gerekçelendirerek açıklayınız. (40 p.)**

 Jellinek'in sınıflandırmasında insan hakları; negatif, pozitif ve aktif statü hakları olarak ayrılır. Bu sınıflandırma kısaca devlet ile bireyin insan hakları bağlamındaki durumlarına göre yapılan bir tasniftir. Negatif statü hakları, bireylerin devlete karşı sahip oldukları özgürlük alanını anlatır ve birinci kuşakta yer alan kişi hak ve hürriyetleriyle birlikte düşünülebilir. Devletin bu haklara yönelik edimi “karışmama edimidir”. Pozitif statü hakları, vatandaşlara, devletten olumlu bir edim, hizmet ve yardım isteme imkanı vermektedir. Bu hakların gerçekleşmesi için devlet, sosyal ve ekonomik alanda önlemler alacaktır. 2. kuşak haklar içerisinde yer alan sosyal haklar, ağırlıklı olarak pozitif statü hakları olarak düşünülebilir. Aktif statü hakları ise, devlet yönetimine katılma haklarıdır ve siyasi hakları içerir.

 Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri (CBK), Anayasa'nın 104. maddesinin 17. fıkrasına göre çıkarılabilir. Buna göre Cumhurbaşkanı, yürütme yetkisine ilişkin konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarabilir. Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle dördüncü bölümde yer alan siyasi haklar ve ödevler Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenemez. Anayasada münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz. Anılan Anayasa hükmünün mefhumu muhalifinden çıkarılabilecek sonuç; insan hakları bağlamında CBK ile Anayasa'nın ikinci kısmının üçüncü bölümünde yer alan sosyal ve ekonomik haklarla ilgili norm konulabilecek olmasıdır. Ancak bu norm koyma, Anayasa'nın 13. ve 104/17. maddesi hükümleri beraber değerlendirilecek olursa insan haklarının sınırlandırılmasını kapsamamaktadır. Zira Anayasa'nın 13. maddesindeki "Temel hak ve hürriyetler, ... ancak kanunla sınırlanabilir." hükmü CBK ile sınırlandırmaya engeldir.

 Sosyal ve ekonomik haklarda yapılacak düzenlemeler devlet veya hükümet politikası bağlamında bir planlama, fon ayırma ve edim yüklenme gerektirir. Dolayısıyla bu düzenlemeler yürütmenin siyasetinin sürdürülmesinde hem bir öncelik hem bir proje meselesidir. Münhasır bir yetki alanı olmamakla birlikte sosyal ve ekonomik haklar konusunda yürütmenin düzenleme yetkisinin bulunması, hem yürütme faaliyetinin etkin bir biçimde yapılabilmesi hem de yürütmenin pozitif yükümlülüğünün dengelenmesi bakımından mantıksal düzleme oturur. Sosyal ve ekonomik haklarda CBK ile düzenleme yapılabilirken sınırlama yapılamamasının sebebi ise; Anayasa'dan açık bir şekilde anlaşılabileceği üzere, kanunun normlar hiyerarşisinde CBK'nın üzerinde konumlandırılmasıdır. Bu durum, ulusal iradenin ürettiği yasanın üst bağlayıcılığı ile paralel bir mantıkta kurgulanmıştır.

 Sonuç olarak CBK ile G. Jellinek'in insan hakları tasnifindeki pozitif statü haklarına ilişkin düzenleme biçiminde norm koyma yapılabilecektir. Bu düzenleme, sınırlandırma şeklinde yapılamaz. Devletin pozitif yükümlülüklerinden olan insan hakları ihlallerinin engellenmesi, temel hak ve hürriyetlerin sağlanması ve geliştirilmesi görevleri söz konusu düzenleme yetkisi ile yerine getirilebilecektir.

**2.** **İnsan haklarının uluslararası düzeydeki koruma mekanizmalarını üç seviyede ele alarak her birini ulusal egemenliğin devri tartışması bağlamında değerlendiriniz. (40 p.)**

 Egemenlik klasik tanımıyla: Asli, üstün, hukuki bir iktidardır. Aslidir; çünkü devlet otoritesini başkalarından almamış, iktidarı kimse ona devretmemiştir. Üstündür; çünkü devlet içinde veya dışında hiçbir makam veya otorite ona üstün değildir. Hukukidir; çünkü önceden belirlenmiş olan hukuk kuralları çerçevesinde hareket eder. İç egemenlik, devletin kendi kendini örgütleme iktidarı ile hukuk kurallarını yapma ve zor kullanma yetkisine sahip olması demektir. Dış egemenlik ise; başka devletlere karşı bağımsız olma ve hiçbir devletin iç işlerine karışamaması ilkeleriyle açıklanmaktadır.

 Günümüzde ise egemenlik; uluslararası insancıl hukukun ortaya çıkması, karşılıklı bağımlılık ve küreselleşme, dış anayasa-üstülük gibi faktörlerle klasik tanımından uzaklaşmış ve dönüşüme uğramıştır. Özellikle insan hakları bağlamındaki dış anayasa-üstülük gelişmeleri ile devletler, diğer devletlerle antlaşmalar imzalayarak egemenliklerini kendi rızaları ile sınırlandırmaktadırlar. Bu antlaşmalar ile devletler, ulusal anayasal normların uluslararası normlara uygunluğunu ve bunun ilgili mekanizmalarca denetlenmesini kabul etmektedirler. Bu yolla devletler, insan hakları düşüncesinin dünya çapında gelişmesine ve yerleşmesine önemli bir güç kazandırmaktadırlar. Zira uluslararası toplumun beraber hareket etmesiyle insan haklarının evrensellik, bütünsellik ve mutlaklık gibi temel nitelikleri teoriden filizlenerek pratiğe dönüşebilecektir.

 Egemenlik kavramının geçirdiği dönüşüm, devletlerin uluslararası düzeydeki insan hakları koruma mekanizmalarına taraf olmasının egemenliğin devri anlamına gelip gelmediği konusunda bir tartışmaya sebebiyet vermektedir.

 İnsan haklarının uluslararası koruma mekanizmaları üç grupta ele alınabilir. İlk grubu, uluslararası bildirgeler ve bildiriler gibi uluslararası belgeler ile ortaya konulan uluslararası koruma mekanizması oluşturmaktadır. Bu belgeler moral bir etkiye sahip olup hukuki bağlayıcılığa sahip uluslararası sözleşmelerin öncüsü olabilmektedir. Bu seviyedeki koruma mekanizması hukuki bağlayıcılığa sahip olsa da denetim ve cebri mekanizmalardan yoksundur. İkinci grup; hukuki bağlayıcılığa sahip olmakla birlikte, yargısal nitelikte olmayan denetim mekanizmalarıdır. Bu grup kapsamındaki denetim mekanizmaları; raporlamalar, araştırma-inceleme, devletlerarası ve bireysel başvurular hakkında tavsiye niteliğinde kararlar verme gibi değişen usullerle çalışmaktadır. Söz konusu mekanizmalar BM çerçevesinde (evrensel) olanlar ve bölgesel ölçekte olanlar şeklinde iki grupta ele alınır. Üçüncü grupta ise yargısal denetim öngören uluslararası koruma mekanizması yer almaktadır. Bu grupta yer alan mekanizmalar, yargısal bir niteliğe sahip olduğundan, uluslararası koruma en ileri düzeydedir.

 Birinci gruptaki uluslararası koruma mekanizması, ulusal egemenliğin devri anlamına gelmez. Bu tip belgeleri kabul eden devletler, uluslararası ilişkiler ve uluslararası politika bağlamında bir pozisyon belirlemiş olurlar. Hukuki bağlayıcılık yönünden, uluslararası hukuktaki ahde vefa ilkesinin geçerli olduğu ifade edilmelidir. Ancak koruma seviyesi cebir mekanizmalarından yoksundur.

 İkinci gruptaki uluslararası koruma mekanizması da egemenliğin devri anlamına gelmemektedir. Devletler bu seviyedeki koruma mekanizmalarına temsilciler göndermekte ve denetleme, araştırma, inceleme gibi faaliyetleri uluslararası hukuktaki devletlerin denkliği prensibine uygun bir şekilde yerine getirmektedirler. Yapılan faaliyetlerin sonucunda yargısal nitelikte veya zorlayıcı herhangi bir hükme varılmamaktadır. Bu seviyedeki koruma mekanizması, yalnızca devletlerin yasama ve yürütme erkinde bir hareket yaratmakta ancak iç veya dış egemenlik bağlamında bir sonuca doğrudan yol açmamaktadır.

 Üçüncü gruptaki uluslararası koruma mekanizmasında koruma düzeyi en yüksek seviyede olsa da bu mekanizmaları kuran sözleşmelere taraf olmak egemenliğin devri anlamına gelmemektedir. Ancak devletler, diğer devletlerle antlaşmalar imzalayarak egemenliklerini kendi rızalarıyla sınırlayabilmektedir. Devletler, ulusal anayasal normların uluslararası normlara uygunluğunu ve bunun ilgili mekanizmalarca denetlenmesini kabul edebilmektedirler. Bu mekanizmaların tipik örneği ise İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve bu sözleşme çerçevesinde çalışan İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'dir.

 Devletler, mahkeme kararları veya imzalanan protokollerle uluslararası seviyede kabul ettiği konularda iç hukuk düzeninde değişiklikler yapabilmektedir. Örneğin Türkiye İHAS’a üyedir ve İHAM denetimini kabul etmiştir. Bu çerçevede Türkiye’de 1999’da Devlet Güvenlik mahkemelerinin üyelik yapısına ilişkin değişiklik İHAM kararları çerçevesinde yapılmıştır. Yine ölüm cezasının kaldırılması da İHAS'a ek protokole uygun bir şekilde hayata geçmiştir. Bu durum, iç egemenliğin unsurlarından olan yasama yetkisinin devri anlamına gelmemektedir. Yine yürütme yetkisi bağlamında da imza koyulan uluslararası sözleşmelere uyulması, egemenlik devri anlamına gelmemektedir. Yargı yetkisi bağlamında da uluslararası mahkemelerin yaptığı yargısal denetim, egemenlik devri olarak değerlendirilemez. Dünya milletleri ailesinin eşit haklara sahip şerefli her üyesi, insan haklarının evrensellik, bütünsellik ve mutlaklık niteliklerini korumak, sağlamak ve geliştirmekle kendisini yükümlü kılarak uluslararası toplumun insan hakları etrafında toplanmasına katkı sağlayabilmelidir. Sonuç olarak uluslararası sözleşmeleri kabul etmekle devlet, özgür iradesiyle dış egemenliğini kullanabilir ve uluslararası hukuktaki ahde vefa ilkesine uygun davranarak bunu iç egemenlik bağlamında hayata geçirebilir.

**3. Anayasa Mahkemesi'nin önüne gelen bireysel başvuruları kabul edilebilirlik ve hak ihlâli bakımından değerlendirirken hangi ölçütleri kullandığını açıklayınız. (30 p.)**

A. Anayasa Mahkemesi, önüne gelen bireysel başvurularda kabul edilebilirlik aşamasında;

1. İlk olarak şekil eksikliği bakımından inceleme yapar. Başvuru formu, imza ve gerekli diğer belgelerin teslimi kontrol edilir.

2. Daha önce aynı başvurucu tarafından aynı konuda yapılmış mükerrer bir başvurunun olup olmadığı araştırılır.

3. Mahkemenin kişi, konu, yer ve zaman bakımından yetkisi değerlendirilir.

a. Kişi bakımından inceleme yapılırken, başvurucunun güncel ve kişisel bir hakkına kamu gücü tarafından müdahale edilmesi aranır.

b. Konu bakımından inceleme yapılırken başvurunun Anayasa'da güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerden Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamındaki bir hakka ilişkin yapılmış olması aranır.

c. Yer bakımından inceleme yapılırken, başvurunun Türkiye Cumhuriyetinin sorumluluğunda egemenlik yetkisinin kullanıldığı işlem, eylem ya da ihmaller için yapılıp yapılmadığı incelenir.

d. Zaman bakımından inceleme yapılırken, başvurunun 23.9.2012 tarihinden sonra kesinleşen nihai işlem ve kararlar aleyhine yapılıp yapılmadığı incelenir.

4. Başvurunun süresi içinde yapılıp yapılmadığı araştırılır. Süre bakımından inceleme yapılırken, son başvuru yolunun tüketilmesinden itibaren 30 günlük süre içinde başvuru yapılıp yapılmadığı incelenir. 30 günlük süre, kamu gücünün işlemine karşı başvuru yolu öngörülmüşse başvuru yolunun tüketildiği ve buna ilişkin kararın öğrenildiği yahut tebliğ edildiği tarihten, başvuru yolu öngörülmemişse ihlalin öğrenildiği tarihten itibaren işlemeye başlayacaktır. Haklı bir mazereti nedeniyle süresi içinde başvuramayanlar, mazeretin kalktığı tarihten itibaren 15 gün içinde ve mazeretlerini belgeleyen delillerle birlikte başvurabilirler. Mahkeme, öncelikle başvurucunun mazeretinin geçerli görülüp görülmediğini inceleyerek talebi kabul veya reddeder.

5. Başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olup olmadığı, başvuru hakkının kötüye kullanılıp kullanılmadığı, başvurunun anayasal önemi ve önemli bir zararın bulunması konuları incelenir.

B. Anayasa Mahkemesi, önüne gelen bireysel başvurularda hak ihlali değerlendirmesi aşamasında;

1. İlgili hakkın unsurları incelenir. Her hakkın kendi özgü unsurları ve özgün değeri bulunmaktadır. Somut olay bu unsur ve değerlere göre inceleneceğinden bu inceme, yapılacak hak ihlali değerlendirmesi bakımından bir ölçüt olarak değerlendirilmektedir.

2. Müdahalenin varlığı ve türü değerlendirilir. Kamu gücü tarafından başvurucuya dair müdahalenin varlığı aranır. Bu müdahalenin işlem, eylem veya ihmal türlerinden hangisi olduğu saptanır. Müdahalenin somut olayda oluşturduğu etki ve sonuçlar değerlendirilir.

3. Müdahalenin ihlal oluşturup oluşturmadığı araştırılır. Bu araştırma yapılırken olağan dönemler için Anayasa'nın 13. maddesi esas alınır. Anayasa'nın 13. maddesindeki "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmüne göre değerlendirme yapılır.

a. Bu bağlamda ilk olarak kanunilik incelemesi yapılır.

b. Ardından müdahalenin meşru bir amaca hizmet edip etmediği tespit edilir.

c. Devamında müdahalenin demokratik toplumun gereklerine uygunluğu ve ölçülülüğü bağlamında incelemeler yapar. Ölçülülük bağlamında ise gereklilik, elverişlilik ve oranlılık incelemesi yaparak hak ihlali iddiasının gerçekliği ortaya konulur.